

Protokół z sesji

XIX Sesja Rady Gminy Warnice
data posiedzenia: 07-11-2025
miejsce posiedzenia: Dom Strażaka w Warnicach

Porządek obrad

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zgłaszanie zmian do porządku obrad.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty.
5. (Projekt Nr 52/2025) Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia oferty kandydata do konkursu na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.
6. (Projekt Nr 53/2025) Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.
7. (Projekt Nr 56/2025) Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.
8. (Projekt Nr 54/2025) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.
9. (Projekt Nr 55/2025) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej.
10. Wolne wnioski, komunikaty i ogłoszenia.
11. Zamknięcie obrad.

Wykaz głosowań

1. Wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały Nr 56/2025 w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości. (2025-11-07 13:42:05)

przyjęto przedmiot głosowania (większość bezwzględna ustawowego składu rady)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 13 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski;

PRZECIW - 2 - Patryk Kwapisz; Paulina Stępień;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

2. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości. (2025-11-07 13:46:52)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)
--

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 10 - Maciej Banicki; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka;

PRZECIW - 4 - Patryk Kwapisz; Paweł Piwoni; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;
WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 - Marek Brodowski;

3. Wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały Nr 55/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach (2025-11-07 12:10:45)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 15 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty. (2025-11-07 12:12:05)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 15 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

5. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia oferty kandydata do konkursu na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie. (2025-11-07 12:14:09)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 15 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

6. Wniosek Komisji Rewizyjnej o zmianę stawki podatku o nieruchomości w §1 ust. 1 pkt c Projektu Uchwały Nr 53/2025 - od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego na 0,50 zł od 1m2 powierzchni (2025-11-07 13:00:57)

odrzucono przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 2 - Patryk Kwapisz; Paulina Stępień;

PRZECIW - 13 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

7. Wniosek Komisji Socjalnej o zmianę stawki podatku o nieruchomości w §1 ust. 1 pkt c Projektu Uchwały Nr 53/2025 - od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego na 0,45 zł od 1m2 powierzchni (2025-11-07 13:00:07)

odrzucono przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 7 - Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Magdalena Lechnata; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Ryszard Staszewski;

PRZECIW - 8 - Maciej Banicki; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Grzegorz

Pieńkowski; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Paulina Stępień;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

8. Wniosek Komisji Rozwoju i Rolnictwa o zmianę stawki podatku o nieruchomości w §1 ust. 1 pkt c Projektu Uchwały Nr 53/2025 - od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego na 0,42 zł od 1m2 powierzchni (2025-11-07 12:59:17)

odrzucono przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 4 - Marek Brodowski; Michał Kusy; Magdalena Lechnata; Urszula Sroka;

PRZECIW - 11 - Maciej Banicki; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Patryk Kwapisz; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

9. Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zmianę stawki podatku o nieruchomości w §1 ust. 1 pkt c Projektu Uchwały Nr 53/2025 - od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego na 0,40 zł od 1m2 powierzchni (2025-11-07 12:58:18)

odrzucono przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 5 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Bartosz Gonczarow; Grzegorz Pieńkowski; Bogdan Skoczek;

PRZECIW - 10 - Małgorzata Brząkała; Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Magdalena Lechnata; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

10. Wniosek wszystkich komisji o zmianę stawki podatku o nieruchomości w §1 ust. 2 pkt b Projektu Uchwały Nr 53/2025 - od budynków i ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej na 29,00 zł od 1m2 powierzchni użytkowej (2025-11-07 13:04:54)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 15 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

11. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości z wnioskiem. (2025-11-07 13:06:56)

odrzucono przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 7 - Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Paweł Piwoni; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

PRZECIW - 8 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Piotr Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych. (2025-11-07 13:48:44)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 15 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni;

Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach. (2025-11-07 13:52:39)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)
--

obecni: 15 (nieoddane: 0), nieobecni: 0

ZA - 15 - Maciej Banicki; Marek Brodowski; Małgorzata Brząkała; Bartosz Gonczarow; Michał Kusy; Patryk Kwapisz; Magdalena Lechnata; Grzegorz Pieńkowski; Piotr Piwoni; Paweł Piwoni; Krzysztof Pragier; Bogdan Skoczek; Urszula Sroka; Ryszard Staszewski; Paulina Stępień;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Przebieg sesji

Ad.1. Otwarcie obrad.

Obrady XIX Sesji Rady Gminy o godz. 12:08 otworzył Przewodniczący Rady Gminy Warnice Pan Marek Brodowski.

W obradach uczestniczyli:

- Wójt Gminy Warnice Pan Grzegorz Nizio,
- Zastępca Wójta Gminy Warnice Pani Anna Hackiewicz-Gębska,
- Skarbnik Gminy Warnice Pani Katarzyna Walerowska,
- Sekretarz Gminy Warnice Pani Monika Ostrowska,
- Radna Powiatu Pyrzyckiego Pani Teresa Suliga,
- Sołtysi Gminy Warnice,

W obradach uczestniczyli również pracownicy Urzędu Gminy w Warnicach: Pani Emilia Knap oraz Pan Ireneusz Rożuk.

Ad.2. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący poinformował, że w obradach bierze udział 15 radnych, stwierdzając jednocześnie quorum uprawniające Radę do podejmowania uchwał.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad.3. Zgłaszanie zmian do porządku obrad.

W punkcie trzecim porządku obrad, dotyczącym zgłaszania zmian do porządku sesji, Przewodniczący zapytał, czy są wnioski o jego modyfikację.

Głos zabrał Wójt Gminy Warnice, który wniósł o wprowadzenie do obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach.

Przewodniczący zaproponował ujęcie projektu w punkcie ósmym porządku obrad, z jednoczesnym przesunięciem numeracji kolejnych punktów.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 3.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad przed zmianą:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zgłaszanie zmian do porządku obrad.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty.
5. (Projekt Nr 52/2025) Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia oferty kandydata do konkursu na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.
6. (Projekt Nr 53/2025) Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.
7. (Projekt Nr 54/2025) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.
8. Wolne wnioski, komunikaty i ogłoszenia.
9. Zamknięcie obrad.

Ad. 4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty.

W punkcie czwartym rozpatrzono informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty. Przewodniczący powiedział, że dokument został omówiony na posiedzeniach komisji, po czym poprosił o przedstawienie stanowisk poszczególnych komisji.

Do informacji nie zgłoszono dodatkowych pytań, dlatego Rada przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 4. Informacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Informacja została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 5. (Projekt Nr 52/2025) Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia oferty kandydata do konkursu na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

W punkcie piątym Wójt wyjaśnił, że z prośbą o poparcie zwróciła się do gminy pani Izabela Sacha – pracownik RIO w Szczecinie i mieszkanka tego miasta – która spełnia wymogi formalne udziału w konkursie. Projekt uchwały został przedstawiony radnym w celu udzielenia jej poparcia.

Po przedstawieniu stanowisk komisji Rada przystąpiła do głosowania.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 5. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. (Projekt Nr 53/2025) Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.

W punkcie szóstym porządku obrad Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.

Proponowane w uchwale stawki nie wzbudziły żadnych wątpliwości poza dwoma stawkami tj. od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 0,47 zł od 1m² powierzchni oraz od budynków i ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - 28,00 zł od 1m² powierzchni użytkowej.

Przewodniczący zapytał o stanowiska komisji dot. stawki od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja zaproponowała podniesienie stawki do 0,50 zł. Jak wyjaśnił, komisja kierowała się m.in. znaczącym spadkiem podatku rolnego oraz obawą o wpływy z budżetu gminy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Bogdan Skoczek poinformował, że propozycja komisji jest stawka 0,40 zł. Zapowiedział również przedstawienie szczegółowego uzasadnienia podczas dyskusji.

Stanowisko Komisji Rozwoju i Rolnictwa odczytano następująco: trzech członków opowiedziało się za stawką 0,42 zł, natomiast jeden radny za pozostawieniem dotychczasowej stawki 0,47 zł.

Przewodnicząca Komisji Socjalnej p. Małgorzata Brząkała przekazała, że komisja opowiedziała się za obniżeniem stawki z 0,47 zł do 0,45 zł (trzy głosy za, jeden wstrzymujący).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił szerzej stanowisko komisji. Przypomniął, że temat wysokości stawki był już omawiany na sesji 27 lutego, kiedy to – jego zdaniem – stawka została podniesiona z 0,29 zł do 0,45 zł nieświadomie, co wywołało wątpliwości i pytania mieszkańców. Zaznaczył, że wówczas pojawiła się propozycja powrotu do pierwotnej stawki 0,29 zł, jednak po wyjaśnieniach prawnych możliwe było przyjęcie jedynie deklaracji radnych, a nie formalnego stanowiska. Dodał, że obecnie – znając już prognozowane niższe wpływy z podatku rolnego, szacowane na około 200 tys. zł mniej – komisja nie podtrzymuje lutowej propozycji 0,29 zł. Wskazał, że wysokość 0,40 zł jest kompromisem i wyjściem naprzeciw sytuacji finansowej gminy i mieszkańców.

W toku dyskusji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przypomniał, że podczas sesji w lutym br. Rada głosowała imiennie deklarację poparcia dla obniżenia stawki podatku. Za złożeniem deklaracji opowiedziało się wówczas dziesięciu radnych: Banicki, Brodowski, Brząkała, Kusy, Kwapisz, Lechnata, Pragier, Skoczek, Sroka i Staszewski. Przeciw był radny Pieńkowski, a radna Paulina Stępień wstrzymała się od głosu. Podkreślił, że deklaracja była publiczna i utrwalona w protokole, dlatego —

jego zdaniem — radni powinni być konsekwentni. Wskazał, że w lutym pojawiały się propozycje powrotu do stawki 0,29 zł, jednak obecnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje stawkę 0,40 zł jako kompromis, uwzględniający m.in. spadek wpływów z podatku rolnego. Dodał, że zeszłoroczna podwyżka tej jednej stawki o ok. 60% była — w jego ocenie — błędem, który należy częściowo skorygować.

W dyskusji Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że gdyby w poprzednim roku podwyżka wyniosła jedynie 10–20%, obecna stawka nie przekraczałaby 0,40 zł. Wskazywano również, że część mieszkańców odczuła ubiegłoroczną zmianę bardzo dotkliwie, ponieważ podatek od gruntów pozostałych (np. od garaży czy pomieszczeń gospodarczych) stanowi dla nich znaczącą część rocznego obciążenia.

Radny p. Ryszard Staszewski zwrócił uwagę, aby uwzględniać zarówno interes mieszkańców, jak i sytuację finansową gminy. Podkreślił, że radni powinni patrzeć na różne grupy podatników, w tym również na rolników.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaznaczył, że dyskusja dotyczy wyłącznie stawek podatku od nieruchomości, a nie podatku rolnego. Wskazał także, że w poprzednim roku większość stawek została podniesiona o 6–10%, natomiast jedna – ta omawiana – o ok. 60%, co uzasadnia potrzebę częściowej korekty.

W toku dyskusji wywiązała się rozmowa pomiędzy radnymi, w której radni przedstawiali swoje stanowiska, wskazując zarówno na argumenty przemawiające za podwyższeniem stawki, jak i jej obniżeniem. W wypowiedziach podkreślano różne aspekty finansowe i społeczne, co pozwoliło na szerokie omówienie omawianego zagadnienia.

Wójt zabrał głos, odnosząc się do proponowanej stawki podatku. Wyjaśnił, że wysokości przedstawione Radzie wynikają z wielogodzinnych, merytorycznych rozmów z Skarbnikiem podczas przygotowywania projektu budżetu na 2026 rok, z uwzględnieniem trudnej sytuacji w rolnictwie. Podziękował radnym za pozostawienie stawki podatku rolnego na poziomie 66, wskazując, że mimo tego budżet i tak będzie mniejszy o ponad 200 tys. zł, jednak należy pamiętać, że rolnicy są również mieszkańcami gminy. Wójt podkreślił, że wszystkie zaproponowane przez gminę stawki podatków zostały podniesione jedynie o wskaźnik inflacyjny (ok. 4,5%), bez precyzyjnego różnicowania groszy. W przypadku omawianej stawki różnica między obecnymi 0,45 zł a proponowanymi 0,47 zł wynosi jedynie 2 grosze, przy maksymalnej dopuszczalnej stawce wynoszącej 0,77 zł. Zaznaczył, że choć z punktu widzenia organu wykonawczego budżet ma kluczowe znaczenie, uszanuje każdą decyzję radnych. Dodał jednak, że zasadne jest utrzymywanie corocznych, umiarkowanych podwyżek inflacyjnych, aby uniknąć sytuacji z lat poprzednich, gdy niektóre podatki pozostawały bez zmian, co później wymuszało skokowe korekty. Wskazał, że koszty funkcjonowania gminy rosną tak samo jak koszty życia mieszkańców, dlatego zbyt niskie stawki mogłyby zagrozić stabilności finansowej samorządu. Wójt podkreślił, że nie jest zwolennikiem nadmiernego podnoszenia podatków, jednak gmina musi realnie oceniać swoje możliwości finansowe, aby możliwe było zbilansowanie budżetu na 2026 rok.

W dalszej dyskusji Radny p. Bogdan Skoczek wskazał, że przy braku stopniowego wzrostu inflacyjnego doszło w poprzednim roku do znaczącej podwyżki jednej ze stawek – z 0,29 zł do 0,45 zł, co oznaczało skok o 60%. Podkreślił, że decyzja ta budziła liczne pytania mieszkańców oraz istotnie wpłynęła na obecne rozmowy. Jednocześnie wyraził poparcie dla zasady corocznego, umiarkowanego wzrostu podatków.

Radna p. Urszula Sroka przypomniała, że komisja Rozwoju i Rolnictwa wcześniej deklarowała w lutym stawkę 0,29 zł, jednak po analizie budżetu zarekomendowała 0,42 zł. Zwrócono uwagę również na

skutki finansowe różnych wariantów i konieczność zachowania równowagi pomiędzy interesem mieszkańców a stabilnością finansową gminy.

W trakcie dyskusji Radny p. Maciej Banicki zwrócił uwagę, że w jego ocenie dominującym dziś tematem jest kwestia budżetu i konieczność jego „spięcia”. Zapytał jednocześnie, czy podczas poprzedniej sesji – przy podejmowaniu decyzji o podwyżkach – również kierowano się troską o budżet. W jego przekonaniu tak nie było. Odniósł się także do ubiegłorocznej deklaracji radnych, podkreślając, że podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie popiera takich działań.

Następnie głos zabrała Radna p. Paulina Stępień, wyjaśniając, że w poprzednim roku podwyżka była istotna, ponieważ stawka prawdopodobnie pozostawała niezmienną przez kilka lat.

Do wypowiedzi Radnego Banickiego odniósł się również Radny Skoczek, który przypomniał, że był wnioskodawcą poprzedniej zmiany. Zapewnił, że przy składaniu tamtego wniosku analizowano budżet, a przewodniczący – zgodnie z obowiązującymi zasadami – poprosił o przedstawienie wyniku finansowego. Wskazał, że ówczesne wyliczenia wykazały obciążenie na poziomie ok. 28 tys. zł, co w ocenie komisji nie stanowiło zagrożenia dla budżetu. Dodał, że gdyby radni wiedzieli, iż decyzja ta mogłaby zachwiać finansami gminy, nie wnioskowaliby o wprowadzenie zmian. Podkreślił również, że obecnie opowiada się za obniżeniem stawek mieszkańcom.

Radny p. Paweł Piwoni podsumował dyskusję, zauważając z przekąsem, że cieszy się z zaangażowania radnych w obronę podatku od nieruchomości, szczególnie, że w bieżącym roku nie musi sam zabiegać o kwestie związane z podatkiem rolnym.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący zarządził 10-minutową przerwę oraz spotkanie przewodniczących komisji (godz. 12:43).

Wznowienie obrad o godz. 12:55

Po przerwie Przewodniczący Rady poinformował, że wypracowano wniosek najdalej idący – propozycję Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zmianę stawki podatku od nieruchomości w §1 ust. 1 pkt c Projektu Uchwały Nr 53/2025 - od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego na 0,40 zł od 1m² powierzchni. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 9.

Wniosek został odrzucony.

Następnie przystąpiono do głosowania nad kolejną propozycją – Komisji Rozwoju i Rolnictwa, w wysokości 0,42 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 8.

Wniosek został odrzucony.

Kolejno została poddana pod głosowanie propozycja Komisji Socjalnej, zakładająca ustalenie stawki w wysokości 0,45 zł od 1 m² powierzchni.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 7.

Wniosek został odrzucony.

Następnie Rada przystąpiła do głosowania nad propozycją Komisji Rewizyjnej, zakładającą ustalenie stawki w wysokości 050 zł od 1 m² powierzchni.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 6.

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący następnie poinformował, że szczegółowe omówienie stawek podatku odbyło się na posiedzeniach komisji. Stawką sporną była stawka dotycząca podatku od budynków i ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. W projekcie Wójta zaproponowano stawkę 28 zł/m², natomiast wszystkie komisje przedstawiły wniosek o podniesienie jej do 29 zł/m².

Przewodniczący Rady poprosił jeszcze raz Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowiska:

- Komisja Rewizyjna – za stawką 29 zł;
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – za stawką 29 zł;
- Komisja Rozwoju Rolnictwa – 3 głosy za, 1 przeciw;
- Komisja Socjalna – 4 głosy za.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad stawką 29 zł za 1 m² powierzchni użytkowej.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 10.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący poinformował, że Rada przechodzi do głosowania nad całym projektem uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości, obejmującym:

- wszystkie stawki zaproponowane przez Wójta,
- stawkę 29 zł/m² dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Uchwała została odrzucona. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 11.

Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę (godz.13:07).

Wznowienie obrad o godz. 13:39.

Po zakończeniu przerwy Przewodniczący Rady przypomniał, że wcześniejszy projekt uchwały dotyczący określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości nie uzyskał wymaganej większości głosów i tym samym nie został przyjęty. W związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy istnieje wniosek o zmianę porządku obrad, zaznaczając jednocześnie, że Wójt – zgodnie z przepisami – może taki wniosek wnieść również w trakcie trwania sesji.

Po udzieleniu głosu Wójt przedstawił propozycję wprowadzenia projektu uchwały nr 56/2025 dotyczącego stawek podatku od nieruchomości, tym razem z dwoma zmianami. Wyjaśnił, że pierwsza

z nich dotyczy stawki dla powierzchni zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, którą zaproponował w wysokości 0,43 zł za metr kwadratowy. Druga zmiana odnosiła się do stawki podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz części budynków mieszkalnych zajętych na tę działalność – w tym przypadku Wójt zaproponował ustalenie stawki na poziomie 29 zł za metr kwadratowy powierzchni użytkowej. Pozostałe elementy projektu pozostały bez modyfikacji.

Przewodniczący Rady potwierdził złożenie formalnego wniosku o zmianę porządku obrad i poinformował, że projekt uchwały zostanie umieszczony w punkcie siódmym. Jednocześnie wskazał, że kolejne punkty porządku – w tym wolne wnioski i zamknięcie sesji – otrzymają odpowiednio zmienioną numerację.

Rada przystąpiła następnie do głosowania nad wnioskiem o wprowadzenie projektu uchwały nr 56/2025 do porządku obrad.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 1.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został oficjalnie dołączony do porządku obrad.

Porządek obrad przed zmianą:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zgłaszanie zmian do porządku obrad.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty.
5. (Projekt Nr 52/2025) Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia oferty kandydata do konkursu na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.
6. (Projekt Nr 53/2025) Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.
7. (Projekt Nr 54/2025) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.
8. (Projekt Nr 55/2025) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej.
9. Wolne wnioski, komunikaty i ogłoszenia.
10. Zamknięcie obrad.

Zarządził krótką przerwę, aby umożliwić przygotowanie dokumentów niezbędnych do dalszego procedowania projektu (godz.13:32).

Wznowienie obrad o godz. 13:34.

Ad. 7. (Projekt Nr 56/2025) Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poinformował, że nowy projekt uchwały został już udostępniony i wyjaśnił, że dokument zawiera jedynie dwie zmiany wcześniej uzgodnione podczas posiedzenia. Pierwsza z nich dotyczy stawki podatku w wysokości 0,43 zł za 1 m² powierzchni od gruntów zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Druga odnosi się do stawki podatku w wysokości 29 zł za 1 m² powierzchni użytkowej od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Pozostałe zapisy projektu pozostały bez zmian.

Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała została przyjęta. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 2. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad.8.(Projekt Nr 54/2025) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący poprosił Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Zapytał również, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Z powodu braku zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 12. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad.9. (Projekt Nr 55/2025) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej.

W kolejnym punkcie Rada zajęła się projektem uchwały dotyczącym rozpatrzenia skargi na kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach.

Sprawę przedstawiła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która była komisją merytoryczną właściwą do jej rozpatrzenia. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że skarga była jedną z wielu kierowanych wcześniej przez tego samego mieszkańca i dotyczyła m.in. zasad przyjmowania korespondencji elektronicznej oraz działań kierownika w zakresie prowadzenia spraw przez OPS. Komisja ograniczyła się do zbadania elementów pisma, które faktycznie stanowiły skargę na kierownika jednostki. Ustalono, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, w tym braku podpisu pod pismem przesłanym elektronicznie, było działaniem prawidłowym i zgodnym z obowiązującymi przepisami. Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości po stronie kierownika, wskazując jednocześnie, że pismo zawierało wiele kwestii wykraczających poza zakres skargi. W efekcie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną i wniosła o podjęcie uchwały w tym zakresie.

Po zamknięciu dyskusji Rada przystąpiła do głosowania.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Wyniki głosowania przedstawione są w wykazie głosowań pod pozycją nr 13. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad.10. Wolne wnioski, komunikaty i ogłoszenia.

Jako pierwszy w tym punkcie głos zabrał Radny p. Maciej Banicki, który – na prośbę sołtys – przekazał informację, że na cmentarzu w Warnicach działa tylko jedna lampa, co wymaga interwencji.

W dalszej części Radny p. Ryszard Staszewski odniósł się również do niedawnych głosowań podatkowych, wskazując na różne postawy radnych wobec stawek podatkowych dotyczących różnych grup mieszkańców.

Wójt zabrał głos, informując Radę oraz mieszkańców o przystąpieniu Gminy Warnice i Ośrodka Pomocy Społecznej do ogólnopolskiej kampanii „Dzieciństwo bez Przemocy”. Podkreślił, że inicjatywa ma na celu budowanie bezpiecznego dzieciństwa, a jej kulminacją będzie 19 listopada – Międzynarodowy Dzień Przeciwdziałania Przemocy wobec Dzieci. Tego dnia, jak zaznaczył, cała Polska, w tym również Urząd Gminy Warnice, zostanie podświetlona na czerwono jako symbol stanowczego sprzeciwu wobec krzywdzenia najmłodszych. Wójt zwrócił się do mieszkańców o aktywny udział oraz o czujność, a do Rady Gminy – o wsparcie inicjatyw realizowanych w ramach kampanii, podkreślając, że troska o dzieci jest wspólnym priorytetem całej wspólnoty.

Wójt odniósł się również do kwestii związanych z taryfami za wodę i ścieki. Przypomniął, że podczas poprzedniej sesji zobowiązał się do przedstawienia informacji dotyczącej nieprawidłowego naliczania abonamentu w obowiązujących wcześniej taryfach. Poinformował, że rozpoczęto już szczegółowe prace przygotowawcze, w tym kompletowanie pełnej dokumentacji dotyczącej poprzednio obowiązujących taryf. Dokumenty te zostaną przekazane adwokat, która opracuje opinię prawną. Wójt zapewnił, że niezwłocznie po otrzymaniu finalnej opinii prawnej kompletna informacja zostanie przekazana radnym.

Ad.11. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy p. Marek Brodowski zamknął posiedzenie XIX Sesji Rady Gminy Warnice o godz. 13:58.

sporządził
Emilia Knap

przewodniczący
Marek Brodowski