

**UCHWAŁA NR VII/32/2024**  
**RADY GMINY WARNICE**  
**z dnia 5 listopada 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Sołtysa sołectwa Warnice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572), Rada Gminy Warnice uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 16 października 2024 roku na Sołtysa sołectwa Warnice Rada Gminy Warnice uznaje za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Warnice do poinformowania wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr VII/32/2024  
Rady Gminy Warnice  
z dnia 5 listopada 2024 r.

### **Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi**

W dniu 16.10.2024 r. do Rady Gminy Warnice wpłynęła skarga na sołtysa miejscowości Warnice. Przewodniczący Rady Gminy Warnice w dniu 17.10.2024 r. pismem znak:BRG.0004.8.2024.JS przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 października 2024 r. zapoznała się ze skargą oraz z wyjaśnieniami sołtysa miejscowości Warnice – wypracowała stanowisko i przygotowała niniejszy projekt uchwały.

W dniu 15.10.2024 r. do Urzędu Gminy Warnice wpłynęła skarga na sołtysa m. Warnice. W treści skargi Skarżąca zarzuciła sołtysowi m. Warnice, że w dniu 20.08.2024 r. sołtys m. Warnice niesłusznie oskarżyła ją o nieopłacanie czynszu dzierżawnego oraz że zagroziła jej Sądem w przypadku dalszego pisanie przez Skarżącą na Facebooku o sołtysie. Skarżąca przywołała również, że sołtys wie o obowiązku zachowania tajemnicy służbowej. Skarżąca w złożonej skardze podnosi czy sołtys powinien mieć dostęp do danych dotyczących czynszów dzierżawnych. Skarżąca sama w swoim piśmie wskazuje, że jest osobą rzetelną i swoje zobowiązania opłaca regularnie. Wnosi również o przeprowadzenie szkoleń dla sołtysów.

Z wyjaśnień przedstawionych przez sołtysa m. Warnice wynika, że: w dniu 20 sierpnia 2024 r. faktycznie doszło do konfliktu pomiędzy nią a Skarżącą. Zaprzeczyła jednak, aby w trakcie sprzeczki podawała informacje dotyczące Skarżącej, a dostępne dla niej z racji pełnienia funkcji sołtysa. Wyjaśniła, że jako inkasenci sołtysi nie otrzymują z Urzędu Gminy informacji o zaległościach podatkowych podatników, z uwagi na przepisy RODO oraz zgodnie z uchwałą Rady Gminy Warnice z 2019 r. w sprawie poboru podatków i wyznaczenia inkasentów, która nie daje im uprawnień do pobierania od podatników zaległości podatkowych. Dodatkowo zaznaczyła, że ani jako sołtys, ani jako inkasent nie ma dostępu do informacji związanych z umowami dzierżawnymi zawartymi pomiędzy Wójtem Gminy a dzierżawcą. Wyjaśniała, że chociażby z tego względu nie

*posiadała informacji, które mogłaby wykorzystać przeciwko Skarżącej w trakcie wspomnianej dyskusji. Pani Sołtys powiedziała, że wycofała się z konfliktu i odeszła.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje:

Komisja po zapoznaniu się z pismem Skarżącej z dnia 15.10.2024 r. uznała, że większość zarzutów wskazanych w treści złożonego pisma nie nosi znamion skargi. Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W związku z przeprowadzoną analizą złożonego pisma znamiona skargi posiada tylko część pisma dotycząca możliwości wykorzystania przez sołtysa m. Warnice przeciwko Skarżącej informacji podatkowej, posiadanej z racji pełnienia funkcji inkasenta.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że nie noszą znamion skargi zarzuty dotyczące sposobu korzystania z serwisu społecznościowego Facebook, podjęcia przez Skarżącą decyzji o niekorzystaniu z funduszu sołeckiego oraz informacje dotyczące stanu zdrowia Skarżącej. Nie są to zarzuty wpisujące się w wykładnię art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z doktryną zakres przedmiotowy skargi jest szeroki, ponieważ wyliczenie zarzutów w art. 227 KPA jest przykładowe, co potwierdza użyte w normie prawnej słowo „w szczególności”. Przedstawiciele doktryny podkreślają jednak, że przedmiotem skargi może być zatem tylko negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań. Na tle przywołanej regulacji prawnej oraz przedstawionego poglądu doktryny uwidacznia się ograniczenie właściwości rzeczowej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Odwołując się zatem do wykładni językowej należy przyjąć, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest organem właściwym do zbadania skargi, jeśli zarzuty w niej zawarte dotyczą sposobu korzystania z serwisów społecznościowych, korzystania z dostępnych funduszy czy informacje dotyczące stanu zdrowia Mieszkańców.

W związku z tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że nie noszą znamion skargi zarzuty dotyczące sposobu korzystania z serwisu społecznościowego Facebook, podjęcia przez Skarżącą decyzji o niekorzystaniu z funduszu sołeckiego oraz informacje dotyczące stanu zdrowia Skarżącej, natomiast uznała, że znamiona skargi noszą zarzuty

dotyczące wykorzystania przez sołtysa m. Warnice informacji, które posiada z racji pełnionej funkcji sołtysa i inkasenta.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego zweryfikowała dane zawarte w ewidencji podatkowej Urzędu Gminy Warnice i ustaliła, że sołtysi jako inkasenci podatku, już od kilku lat, nie mają dostępu do informacji o zaległościach podatkowych Mieszkańców. Dodatkowo Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że zgodnie z prowadzoną w Urzędzie Gminy Warnice ewidencją podatkową Skarżąca nie ma obowiązku podatkowego, co oznacza, że na wykazach podatkowych przekazanych sołtysowi m. Warnice jako inkasentowi podatku, żadne informacje dotyczące Skarżącej nie występują. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że Skarżąca zobowiązana jest do opłaty czynszu dzierżawnego, a na dzień posiedzenia Komisji tj. 25.10.2024 r. nie ma zaległości w opłatach. Komisja ustaliła, że Sołtys nie ma dostępu do danych dotyczących czynszów czy zaległości w ich opłacaniu.

Tym samym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że zarzut dotyczący wykorzystania w trakcie konfliktu werbalnego przez sołtysa m. Warnice przeciwko Skarżącej informacji, które miała posiadać od urzędników Urzędu Gminy w Warnicach z racji pełnionej funkcji jest niezasadny. Tym samym za bezzasadną uznano skargę również w zakresie udzielania przez urzędników Urzędu Gminy w Warnicach, w sposób sprzeczny z prawem, informacji o zaległościach podatkowych Skarżącej i należnego Gminie Warnice czynszu z tytułu dzierżaw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zbadaniu sprawy uznała, że przytoczone powyżej okoliczności wskazują na prawidłowe działania sołtysa m. Warnice mieszczące się w granicach przepisów m.in. ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz uchwały Nr VIII/34/2019 Rady Gminy Warnice z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso i biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za **bezzasadną**.