

6/2025

UCHWAŁA NR .../.../2025
RADY GMINY WARNICE
z dnia ... stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Warnicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) Rada Gminy Warnice uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 15 listopada 2024 roku na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Warnicach w zakresie zaniedbań opiekuńczych nad dziećmi przebywającymi na terenie Szkoły Podstawowej w Warnicach, Rada Gminy Warnice uznaje:

- 1/ za bezzasadną w części dotyczącej nieudzielenia pierwszej pomocy poszkodowanemu dziecku,
- 2/ za zasadną w części dotyczącej braku nadzoru oraz odpowiednich procedur reagowania w sytuacjach kryzysowych.

§ 2. Skargę z dnia 15 listopada 2024 roku na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Warnicach w zakresie podjęcia działań mających na celu poprawę organizacji pracy w szkole, w tym nadzoru nad uczniami, zobowiązania dyrekcji szkoły do przedstawienia planu działań, które mają na celu zapobiegania podobnym sytuacjom, jak opisana w skardze, w przyszłości oraz podjęcia działań na rzecz poprawy systemu opieki nad uczniami, tak aby zapewnić wszystkim dzieciom w szkole bezpieczne i sprzyjające rozwojowi środowisko przekazać organowi prowadzącemu szkołę.

§ 3. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Warnice do poinformowania wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr.....
Rady Gminy Warnice
z dnia 2025 r.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi

W dniu 15.11.2024 r. do Urzędu Gminy Warnice wpłynęła skarga na zaniebdania w zakresie opieki nad dziećmi na terenie Szkoły Podstawowej w Warnicach. Po analizie złożonego pisma Organ uznał, że skarga dotyczy działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Warnicach i pismem znak: S.1510.4.2024.MO z dnia 16.11.2024 r. przekazał ww. skargę do Przewodniczącego Rady Gminy Warnice w celu dalszego procedowania.

Przewodniczący Rady Gminy Warnice w dniu 19 listopada 2024 r., pismem znak:BRG.0004.10.2024.JS, przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 25 listopada 2024 r. oraz 18.12.2024 r. zapoznała się ze skargą oraz z wyjaśnieniami zarówno Skarżących, jak i Dyrektora Szkoły Podstawowej w Warnicach – wypracowała stanowisko i przygotowała niniejszy projekt uchwały.

W dniu 15.11.2024 r. do Urzędu Gminy Warnice wpłynęła skarga na zaniebdania w zakresie opieki nad dziećmi na terenie Szkoły Podstawowej w Warnicach. W treści skargi Skarżący zarzucają Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Warnicach, że dopuściła do „zaniebdania, do którego doszło w dniu 12.11.2024 r. w Szkole Podstawowej w Warnicach”. Skarżący informują, że *”tego dnia ich dziecko uległo wypadkowi, który ujawnił brak właściwej reakcji ze strony personelu szkoły oraz nieprawidłowości w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom”*. Skarżący w swoim piśmie informują, że *„Ich syn, podczas zajęć opiekuńczych w świetlicy, uległ wypadkowi”*. Po tym zdarzeniu dziecko *„udało się wraz z dwoma kolegami do toalety, nauczycielka dyżurująca na świetlicy nie zauważyła tego zdarzenia ani nie zwróciła uwagi na nietypowe zachowanie uczniów. Gdy Ich syn nie mógł znaleźć wychowawcy ani szkolnej pielęgniarki, jeden z kolegów skontaktował się telefonicznie z matką poszkodowanego. Matka dziecka zadzwoniła do Dyrektora szkoły. Pani Dyrektor zainterweniowała i udała się do toalety, aby sprawdzić sytuację. W międzyczasie syn Skarżących nie otrzymał żadnej opieki ani pomocy. Dziecko było w widocznie złym stanie – ledwo mogło chodzić i było bardzo blade. Syn Skarżących został odebrany ze szkoły przez*

członka rodziny, który natychmiast udał się do lekarza rodzinnego w POZ w Warnicach. Tam otrzymał skierowanie na Szpitalny Oddział Ratunkowy w Szczecin-Zdroje, gdzie konieczne było założenie szwów”. W dalszej części Skarżący piszą, że „to zdarzenie nie jest niestety pierwszym przypadkiem braku należytej opieki nad Ich dzieckiem w Szkole Podstawowej w Warnicach. Zdarzenia te budzą głęboki niepokój Skarżących i poddają w wątpliwość skuteczność działań szkoły w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom”. Skarżący w swoim piśmie wskazują, że „taka sytuacja rodzi również uzasadnione obawy o bezpieczeństwo wszystkich dzieci uczęszczających do tej szkoły. Brak nadzoru oraz odpowiednich procedur reagowania w sytuacjach kryzysowych stwarza ryzyko, że podobne lub jeszcze poważniejsze wypadki mogą się powtórzyć”.

Skarżący zauważają, że „jako rodzice i członkowie Rady Rodziców (dop. red. matka dziecka pełni funkcję Przewodniczącej Rady Rodziców) nie mogą pozostawać obojętni na zagrożenia, które mogą dotknąć nie tylko Ich dziecko, ale także jego kolegów i koleżanki. W związku z powyższym Skarżący wnoszą o:

1. przeprowadzenie szczegółowego dochodzenia w sprawie okoliczności zdarzenia z dnia 12 listopada 2024 r.;
2. podjęcie działań mających na celu poprawę organizacji pracy szkoły, w tym nadzoru nad uczniami;
3. zobowiązanie dyrekcji szkoły do przedstawienia planu działań, które mają na celu zapobieganie podobnym sytuacjom w przyszłości;
4. podjęcie działań na rzecz poprawy systemu opieki nad uczniami, tak aby zapewnić wszystkim dzieciom w szkole bezpieczne i sprzyjające rozwojowi środowisko”.

W dniu 25 listopada 2024 r. na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Skarżąca wyjaśniła również, że inne wypadki, o których wspomina w skardze dotyczą:

- 2019 r. – syn Skarżących został popchnięty przez kolegę i wpadł na ścianę. W wyniku wypadku miał ranę na głowie. W momencie odbioru przez opiekunów dziecko miało przyłożony papier toaletowy do rany, innej pomocy nie udzielono;
- 2023 r. – syn Skarżących został pobity przez kolegę, który sprawia problemy wychowawcze. Podczas rozmowy z Dyrektorem szkoły ustalono, że rodzice wykonają obdukcję, co też uczynili. Pomimo, że podczas zdarzenia obecny był nauczyciel oraz wykonana została obdukcja, żadne konsekwencje nie zostały wyciągnięte;

- 2024 r. – syn Skarżących został ugryziony przez koleżankę w dłoń. Gdy dziecko zwróciło się z tym problemem do Wicedyrektora Szkoły zostało odesłane z powodu zmęczenia nauczyciela.

W związku z powyższym Skarżący podtrzymali swój zarzut wobec Dyrektora Szkoły Podstawowej w Warnicach polegający na zaniedbaniach w zakresie opieki nad dziećmi przebywającymi na terenie Szkoły Podstawowej w Warnicach, skutkujący między innymi brakiem zaufania dzieci do nauczycieli i personelu szkoły, braku przepływu informacji pomiędzy szkołą a rodzicami w przypadku powstania sytuacji kryzysowej oraz braku sprawdzonych procedur postępowania w sytuacjach kryzysowych.

Z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Warnicach wynika, że: „w Szkole Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu zostały opracowane i wprowadzone zarządzeniem dyrektora „Procedury postępowania w razie wypadku w szkole”. Procedury zawierają m.in. definicję wypadku, cele wprowadzenia i zakres procedur, obowiązek powiadamiania oraz zasady przy udzielaniu pierwszej pomocy poszkodowanemu. W przypadku opisanym w skardze procedury zostały zastosowane w adekwatnym stopniu do zdarzenia.

1. Pracownik, który powziął telefoniczną wiadomość o wypadku od matki poszkodowanego (w tym przypadku dyrektor), niezwłocznie zapewnił mu odpowiednią pomoc: rozpoznał stan poszkodowanego, nie pozostawił ucznia bez opieki, sprawdzał cały czas jego stan, dopytywał o samopoczucie i udał się z nim, prowadząc go pod rękę, w kierunku swojego gabinetu w celu zapewnienia mu spokoju w oczekiwaniu na członka rodziny (w tym przypadku ciotkę), który miał niedługo przyjechać po poszkodowanego.
2. Przy wypadkach, w których nie ma widocznych obrażeń i urazów oraz stan poszkodowanego jest stabilny, bez objawów utraty przytomności, po udzieleniu pierwszej pomocy oczekuje się na przybycie rodzica lub ustala się z nim telefonicznie czas odbioru dziecka ze szkoły.
3. Dyrektor o wypadku zawiadomił pracownika służby bhp, pedagoga oraz organ prowadzący”.

W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że „oprócz procedur dyrektor zastosował wytyczne z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach: powołał zespół powypadkowy, który przeprowadził postępowanie powypadkowe i jest w trakcie sporządzania

protokołu powypadkowego (ma na to 21 dni). Według ww. rozporządzenia Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole. W niniejszym przypadku Dyrektor wskazuje, że zapewnił warunki wskazane w rozporządzeniu tzn.:

1. „uczeń pozostawał w świetlicy szkolnej pod opieką nauczyciela, który czynnie tę opiekę sprawował i nadzorował uczniów,
2. w pomieszczeniu znajduje się apteczka pierwszej pomocy,
3. pod opieką nauczyciela pozostawała określona przepisami prawa liczba uczniów”.

Pani Dyrektor dołączyła również do swoich wyjaśnień opis zdarzenia, w związku z rozbieżnościami pomiędzy jej stanem wiedzy na temat wypadku a opisem zdarzenia przez Skarżących. Ze złożonego opisu wynika, że „chłopcy oczekiwali w świetlicy na odwóz, siedzieli w końcu pomieszczenia. Ich zachowanie było normalne. Chłopcy rozmawiali ze sobą i uczyli się do przedmiotu. W pewnym momencie syn Skarżących podszedł do nauczycielki i poprosił o wyjście do ubikacji. Jest to normalne, że uczeń idzie do ubikacji, jeżeli tego potrzebuje. Po chwili dwaj inni uczniowie poprosili o wyjście do automatu z napojami i przekąskami, który znajduje się na korytarzu szkolnym. Ani zachowanie syna Skarżących, ani zachowanie chłopców nie wzbudziło żadnych podejrzeń. Nieprawdą jest, że ich zachowanie było „nietypowe”. Po godzinie 13-tej Dyrektor Szkoły odebrał telefon od Skarżącej, która poinformowała Dyrektora, że jej syn jest w ubikacji, źle się czuje, ponieważ doszło do wypadku na świetlicy. Rozmawiając ze Skarżącą Dyrektor czym prędzej udał się do łazienki chłopców. Syn Skarżących był blady, opierał się o zlew. Powiedział, że usiadł na długopis pozostawiony na siedzeniu w świetlicy. Z wiadomych powodów Dyrektor nie mógł obejrzeć rany, a tym samym jej opatrzyć. Pani Dyrektor wzięła chłopca pod ramię i prowadziła do swojego gabinetu, aby tam oczekiwał na ciotkę, która miała zaraz po niego przyjechać. W międzyczasie przyjechała ciotka ucznia i go zabrała”.

W opisie zdarzenia Pani Dyrektor poinformowała również, że „syn poszkodowanej nie powiedział nauczycielce o zdarzeniu. Jego zachowanie było normalne i nie wzbudzało żadnych podejrzeń. Pierwszej pomocy poszkodowanemu udzieliła Pani Dyrektor niezwłocznie po podjęciu wiedzy o zdarzeniu”. Pani Dyrektor w swoim wyjaśnieniu zauważyła również, że nieprawdą jest, że:

- „syn Skarżących wyszedł z świetlicy wraz z kolegami. Syn Skarżących wyszedł sam, a koledzy, pod pretekstem wyjścia do automatu z napojami, wyszli później, za pozwoleniem nauczyciela. Jeden z nich (sprawca) udał się do łazienki do poszkodowanego kolegi, a drugi z chłopców poszedł do automatu,

- *syn Skarżących szukał i nie mógł znaleźć wychowawcy i pielęgniarki. Wychowawcy i pielęgniarki szukał sprawca wypadku, a potem też drugi chłopiec. To wówczas jeden z chłopców zadzwonił do matki poszkodowanego, która z kolei skontaktowała się z Dyrektorem Szkoły”.*

W swoich wyjaśnieniach Pani Dyrektor napisała również, że „nie zgadza się ze stwierdzeniem zawartym w skardze, że uczniowie nie są w szkole bezpieczni. Ankiety przeprowadzone przez pedagoga w poprzednim roku szkolnym wykazały, że dzieci czują się bezpiecznie i wiedzą, gdzie się zwracać po pomoc”. W dalszej części wyjaśnień Pani Dyrektor napisała, że „nie wie dlaczego sprawca wypadku nie udał się do jakiegokolwiek dorosłego aby sprowadzić pomoc, a poszkodowany nie powiadomił nauczyciela w świetlicy”.

Podsumowując Pani Dyrektor stwierdziła, że ”w szkole są przestrzegane wszystkie wytyczne dotyczące bezpieczeństwa uczniów. Realizowany jest program profilaktyczno-wychowawczy, który zawiera treści na temat przemocy, bezpieczeństwa i reagowania w niebezpiecznych sytuacjach, także wypadkach. Nauczyciele sumiennie pełnią dyżury na przerwach. Na zajęciach uczniowie pozostają zawsze pod opieką”.

Pani Dyrektor poddaje pod wątpliwość „zobowiązanie dyrektora do przedstawienia planu działań, który ma na celu zapobieganie podobnym sytuacjom w przyszłości”. Wskazuje, że „dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki nauki w szkole oraz tworzy atmosferę sprzyjającą rozwojowi każdego ucznia. Ponadto ani dyrektor, ani personel nie są w stanie zapobiec wszystkim zdarzeniom w szkole, ponieważ wiele z nich to nieodpowiedzialne i nieodpowiednie zachowanie uczniów, którzy nie potrafią przewidzieć konsekwencji swoich czynów, tak jak to miało miejsce w opisanym zdarzeniu”.

W dniu 25 listopada 2024 r. na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Dyrektor wyjaśniła, że swoje wyjaśnienia opisała w oparciu o nagrania z monitoringu szkolnego, które potwierdziło, że syn Skarżących wyszedł pierwszy, a koledzy wyszli później. Na nagraniu widoczne jest również zachowanie nauczyciela pełniącego dyżur na świetlicy szkolnej, który kilkakrotnie wyglądał za chłopcami, którzy opuścili świetlicę.

Odnosząc się do przedmiotu skargi Pani Dyrektor uznała, że zapewniła bezpieczne warunki przebywania uczniów w świetlicy szkolnej oraz postąpiła zgodnie z procedurami postępowania w razie wypadku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje:

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy rozpatruje skargi na działania Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Szkoła Podstawowa w Warnicach (zwana dalej Szkołą) jest gminną jednostką organizacyjną, której kierownikiem jest Dyrektor. Przy tym z treści skargi wynika, że nie dotyczy ona kwestii związanych z nadzorem pedagogicznym sprawowanym przez Dyrektora, lecz dotyczy zaniedbań w zakresie opieki nad dziećmi przebywającymi na terenie Szkoły, zarządzanej przez Dyrektora Szkoły.

W myśl art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z pismem Skarżących z dnia 15.11.2024 r. uznała, że część skargi dotycząca:

1. niepodjęcia działań mających na celu poprawę organizacji pracy szkoły, w tym nadzoru nad uczniami;
 2. zobowiązania dyrekcji szkoły do przedstawienia planu działań, które mają na celu zapobieganie sytuacjom kryzysowym w przyszłości;
 3. podjęcia działań na rzecz poprawy systemu opieki nad uczniami, tak aby zapewnić wszystkim dzieciom w szkole bezpieczne i sprzyjające rozwojowi środowisko
- nie mieści się w kompetencji Rady Gminy, a w związku z powyższym nie mogą być przez nią procedowane. Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe Organ prowadzący szkołę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem w szczególności:
- 1) prawidłowości dysponowania przyznanymi szkole środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowanie mieniem;
 - 2) przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów;
 - 3) przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

A zatem organem właściwym do rozpatrzenia wyżej wskazanych żądań Skarżących jest organ prowadzący szkołę, tj. Wójt Gminy Warnice.

Komisja uznała, że znamiona skargi, zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, noszą zarzuty dotyczące zaniedbań w zakresie prawidłowej i skutecznej opieki nad dziećmi przebywającymi na terenie szkoły w Warnicach. Skarga, o której mowa w art. 227 k.p.a. ma bowiem bardzo szeroki zakres. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie powód swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania leżą u podstaw złożenia skargi. Katalog naruszeń określony w art. 227 k.p.a. nie jest zamknięty, bowiem określenie "w szczególności" oznacza, że katalog ten ma charakter otwarty. Przedmiotem skargi mogą być więc również inne okoliczności, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego ustaliła, że w dniu 12 listopada 2024 r. w świetlicy szkolnej doszło do wypadku, któremu uległ syn Skarżących. Pomimo obecności w świetlicy nauczyciela, ani dziecko poszkodowane, ani sprawca nie zgłosili wypadku opiekunowi. Syn Skarżących wyszedł, za pozwoleniem nauczyciela, do toalety, nie mówiąc nauczycielowi, że został ranny. Następnie wyszli dwaj koledzy poszkodowanego, którzy również nie zgłosili nauczycielowi, że doszło do wypadku. Jeden z kolegów po chwili zaczął szukać wychowawcy lub pielęgniarki. W związku z faktem, że nie mógł znaleźć ani wychowawcy ani pielęgniarki zawiadomił matkę poszkodowanego, która z kolei zawiadomiła Dyrektora Szkoły, że jej syn uległ wypadkowi i przebywa obecnie w toalecie. Przytoczony przebieg wydarzeń potwierdzają nagrania z monitoringu, które na potrzeby toczącego się postępowania zostały zabezpieczone przez Dyrektora Szkoły w Warnicach (czasowe zestawienie przebiegu wydarzeń stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały).

W swoich wyjaśnieniach Dyrektor szkoły zauważyła, że od momentu powzięcia wiadomości o wypadku niezwłocznie zapewniła odpowiednią pomoc poszkodowanemu dziecku, aż do momentu odbioru go przez członka rodziny. Wyjaśniła, że jej działania były zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach oraz z „Procedurami

postępowania w razie wypadku w szkole” wprowadzonymi zarządzeniem Dyrektora Szkoły w Warnicach.

Po zebraniu wszystkich dowodów w sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach:

- 1. dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach Organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek (§ 2 rozporządzenia).* Jak wynika z ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poszkodowany uczeń przebywał w świetlicy szkolnej pod opieką nauczyciela. Pod opieką nauczyciela pozostawała określona przepisami prawa liczba uczniów.
- 2. pomieszczenia szkoły i placówki, w szczególności pokój nauczycielski, laboratoria, pracownie, świetlicę, warsztaty szkolne, pokój nauczycieli wychowania fizycznego, kierownika internatu (bursy) oraz kuchnię, wyposaża się w apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania tej pomocy (§ 20 rozporządzenia).* Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Dyrektor w świetlicy szkolnej, w której doszło do wypadku, znajduje się apteczka pierwszej pomocy.
- 3. pracownik szkoły lub placówki, który powziął wiadomość o wypadku, niezwłocznie zapewnia poszkodowanemu opiekę, w szczególności sprowadzając fachową pomoc medyczną, a w miarę możliwości udzielając poszkodowanemu pierwszej pomocy (§ 40 rozporządzenia).* Jak wynika z ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Dyrektor po otrzymaniu informacji od matki poszkodowanego ucznia o wypadku, niezwłocznie udała się do toalety, gdzie przebywało dziecko, aby sprawdzić stan poszkodowanego i udzielić pierwszej pomocy. Od momentu podjęcia wiedzy o wypadku uczyniła wszystko, co było możliwe w celu udzielenia pomocy poszkodowanemu, jednakże z uwagi na umiejscowienia rany, nie mogła jej obejrzeć ani zbadać. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła również, że pomiędzy powzięciem przez Panią Dyrektor informacji o wypadku, do czasu odebrania poszkodowanego dziecka przez opiekuna minęły 2,04 minuty. W tym czasie Pani Dyrektor oceniła stan poszkodowanego dziecka oraz podjęła decyzję o umieszczeniu dziecka w swoim gabinecie, gdzie prowadziła dziecko, kiedy przyjechał opiekun.

Należy zauważyć, że pomimo iż w czasie zajęcia w świetlicy przebywało dwóch nauczycieli, pracownicy szkoły byli również obecni na korytarzach szkoły żadne z dzieci uczestniczących w zdarzeniu nie zgłosiło wypadku.

Tym samym, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz zapoznaniu się z nagraniami z monitoringu, zarzut dotyczący nieudzielenia pierwszej pomocy poszkodowanemu dziecku przez Dyrektora Szkoły im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Warnicach uznano za niezasadny

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach „o każdym wypadku zawiadamia się niezwłocznie rodziców (opiekunów) poszkodowanego; pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy; społecznego inspektora pracy; organ prowadzący szkołę lub placówkę; radę rodziców (§ 41 rozporządzenia). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że zawiadomienie o wypadku wpłynęło do organu prowadzącego 19.11.2024 r. tj. 7 dni od zdarzenia. Należy zauważyć, że informacja o wypadku wpłynęła do organu prowadzącego już po złożeniu skargi przez Skarżących oraz po otrzymaniu wiadomości o toczącym się w tej sprawie postępowaniu. Protokół powypadkowy został sporządzony w dniach 12-22.11.2024 r. i podpisany przez komisję oraz dyrektora szkoły w dniu 21.11. 2024 r. tj. terminie 21 dni od dnia zakończenia postępowania powypadkowego (art. 44a ww. rozporządzenia).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła również z zapytaniem do Dyrektora Szkoły czy w szkole zostały opracowane wewnętrzne regulacje określające procedury działań w sytuacjach kryzysowych, takich jak np. wypadek. Z odpowiedzi Pani Dyrektor z dnia 22.11.2024 r. wynika, że takie procedury zostały opracowane i wprowadzone zarządzeniem Dyrektora Szkoły w sprawie „Procedur postępowania w razie wypadku w szkole”. W związku z faktem, że przesłane dokumenty były niekompletne Pani Dyrektor wyjaśniła, że są to procedury wprowadzone prawdopodobnie w 2003 r. przez poprzedniego dyrektora i, że nie ma w swojej dokumentacji ani zarządzenia wprowadzającego niniejsze procedury, ani załącznika nr 1 tj. „ogólne zasady postępowania przy udzielaniu pierwszej pomocy poszkodowanym w wypadkach” stanowiącego załącznik do ww. procedur. Zauważyć należy również, że ani na stronie szkoły ani na bip szkoły ww. procedury również nie są dostępne. Komisja Skarg Wniosków i Petycji stwierdziła, że okazane jej „Procedury postępowania w razie wypadku w szkole” są przestarzałe (wprowadzone 21 lat temu) i niekompletne,

a zatem nie ma możliwości ich pełnego zastosowania oraz zweryfikowania skuteczności działania.

Tym samym skargę w zakresie braku nadzoru oraz odpowiednich procedur reagowania w sytuacjach kryzysowych uznano za zasadną.

Rada Gminy Warnice akceptując wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji przyjmuje ustalenia komisji za własne.

**WÓJT
GMINY WARNICE**
Grzegorz Nizio

**Przebieg zdarzenia
z dnia 12.11.2024 r.
wynikający z zabezpieczonego nagrania z monitoringu**

- 12:55:37 – do świetlicy wchodzi nauczycielka (w świetlicy są obecne dwie nauczycielki tj. opiekun świetlicy p. Gorąca i nauczyciel p. Pągowska),
- 12:56:04 – z świetlicy wychodzi poszkodowany chłopiec i idzie do toalety (na korytarzu łapie się za pośladek),
- 12:56:34 – z świetlicy wychodzi sprawca, czeka chwilę przy drzwiach świetlicy na drugiego chłopca (zwanego dalej: chłopiec II) i idą spokojnie do WC,
- 13:57: 19 – z świetlicy wychodzi nauczyciel (p. Pągowska),
- 12:57:22 – chłopiec II wychodzi z WC i idzie do automatu (w tym czasie przez korytarz obok automatu przechodzi nauczyciel i sekretarka szkoły),
- 12:59:03 – chłopiec II wraca do WC
- 13:00:04 – z WC wychodzi sprawca i idzie w stronę hali (mijając świetlice szkolną),
- 13:00:50 – sprawca wraca do WC,
- 13:01:27 – chłopiec II wychodzi z WC i szuka wychowawcy w klasie nr 18, z uwagi na brak wychowawcy, wraca do WC,
- 13:01:39 – opiekun świetlicy p. Gorąca wychodzi przed drzwi świetlicy, zgarnia małe dzieci znajdujące się obok świetlicy na świetlicę, rozgląda się, odwraca i wchodzi do świetlicy. Pojawiają się chłopcy, widzą opiekuna świetlicy, ale nic nie zgłaszają, nie wracają na świetlicę, wychodzą w kierunku hali,
- 13:01:52 – sprawca i chłopiec II wychodzą z WC i idą w stronę hali (mijają świetlicę szkolną),
- 13:02:35 – sprawca i chłopiec II wracają na świetlicę,
- 13:02:54 – chłopiec II wraca do WC,
- 13:03:07 – sprawca wraca do WC,
- 13:06:13 – sprawca wychodzi z WC i udaje się na świetlicę szkolną,
- 13:06:58 – sprawca wraca z plecakiem do WC,
- 13:07:00 – do świetlicy szkolnej wchodzi wikary,
- 13:07:27 – w stronę WC idzie p. Dyrektor, rozmawiając przez telefon,
- 13:07:45 – p. Dyrektor wchodzi do WC,
- 13:08:45 – sprawca i chłopiec II wychodzą z WC,
- 13:09:20 – p. Dyrektor wraz z poszkodowanym wychodzą z WC,
- 13:09:21 – pojawia się opiekun poszkodowanego,
- 13:09:30 – opiekun świetlicy p. Gorąca wychodzi przed drzwi świetlicy,
- 13:09:31 – przekazanie poszkodowanego opiekunowi,
- 13:10:49 – p. Dyrektor idzie do świetlicy wraz z chłopcem nr II i sprawcą, gdzie rozmawia z opiekunem świetlicy, przy rozmowie są obecni chłopiec II i sprawca
- 13:14:12 – p. Dyrektor wychodzi z świetlicy, rozpoczyna rozmowę telefoniczną.